VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 398)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 535)**

z dnia 23 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 398)

Komisji Finansów Publicznych (nr 535)

23 września 2015 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich", druk nr 3925.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Pyć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Karolina Majewska-Otawska** starszy specjalista w Departamencie Zasobów Wodnych Ministerstwa Środowiska oraz **Adriana Dembowska** radca prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Kamil Bujalski**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie połączonych Komisji – Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. W imieniu prezydiów Komisji witam panie i panów posłów.

Porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich". Projekt zawarty jest w druku nr 3925.

Czy do tak zaproponowanego porządku są uwagi? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie porządku ; za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Uprzejmie informuję, że resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez podsekretarza stanu w tym ministerstwie, panią Dorotę Pyć. Witamy panią minister wraz z zespołem współpracowników.

Przystępujemy do realizacji porządku. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo o to proszę panią minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo posłowie. Pragnę przedstawić projekt ustawy zmieniający ustawę z dnia 23 marca 2003 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich". Zmiany proponowane przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju dla sprawnego wykonywania przez dyrektorów urzędów morskich zadań z zakresu ochrony brzegów morskich, czemu ma służyć prowadzenie skoordynowanych działań w skali całego polskiego wybrzeża, z zagwarantowaniem środków o odpowiedniej wysokości na te działania. Przyjęcie proponowanych zmian pozwoli przede wszystkim na kontynuację Programu ochrony brzegów morskich i lepsze wykorzystanie środków przeznaczonych na ochronę brzegu.

Szanowni państwo. Duża dynamika procesów brzegowych spowodowała zagrożenie erozją brzegu morskiego na odcinkach nie objętych obecnie obowiązującym Programem. Również intensyfikacja procesów erozyjnych powoduje, że na prace prowadzone na nie-

których odcinkach brzegu pozostały niewystarczające środki na realizację celów Programu. Ponadto, obowiązujące przepisy wymagają doprecyzowania ze względu na finansowanie ochrony brzegów ze środków Unii Europejskiej.

Ustawa z 2003 roku wskazywała minimalną kwotę środków corocznie przeznaczanych na realizację celów Programu, to jest 25 milionów 550 tysięcy złotych, jednakże środki te okazały się być niewystraczające. Nowelizacja ustawy uwzględnia również zjawisko zmiany klimatu, które ma zdecydowanie negatywny wpływ na funkcjonowanie strefy brzegowej. To co się zauważa, a więc wzrost poziomu morza i częstotliwości powodzi sztormowych, to wszystko wiąże się ze zwiększeniem zagrożenia powodziowego od strony morza oraz degradacją nadmorskich klifów i brzegu morskiego.

Proponowane najważniejsze zmiany do ustawy, to:

Po pierwsze – uszczegółowiono w projektowanej zmianie cele Programu wprowadzając obowiązek zapewnienia minimalnych poziomów bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz wyznaczając graniczną linię ochrony brzegu morskiego. Linia ta jest rozumiana jako nieprzekraczalna linia cofania się brzegu. Będzie ona szczegółowo określona w rozporządzeniu do ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Po drugie – wprowadzono możliwość monitoringu całego wybrzeża, a nie jak dotychczas tylko pewnych odcinków wyznaczonych do najpilniejszej ochrony.

Po trzecie – wprowadzono miernik realizacji Programu w danym roku – długość linii brzegowej zabezpieczonej przed erozją będzie liczona w kilometrach. Pozwoli to na monitorowanie bieżącej realizacji celów Programu.

Po czwarte – w projekcie ustawy dokonano zwiększenia rocznych wydatków budżetu państwa – z kwoty 25 milionów 550 tysięcy złotych, do kwoty 34 milionów złotych. Biorąc pod uwagę relatywnie niski poziom inflacji i zwiększenie minimalnego poziomu wydatków w danym roku, zrezygnowano z mechanizmu waloryzacji środków przewidzianych na realizacje Programu według wskaźnika inflacji. Jednocześnie nowelizacja Programu umożliwi skorzystanie ze środków Unii Europejskiej. Alokacja środków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 jest planowana w wysokości 200 milionów.

Po piąte – kilometraż brzegu przeznaczonego do ochrony wzrósł o 9, 11 km i wynosi łącznie 212,11 km.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję; bardzo proszę o zgłaszanie się. Pierwszy zgłosił się pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Mam kilka pytań do pani minister.

Pierwsze – dlaczego zrezygnowaliśmy z zapisu artykułu 2 pkt 2 ustawy z 2003 roku? W tej chwili mamy w pkt 3 zapis „monitorowanie brzegów morskich, a także wykonywanie czynności, prac i badań dotyczących ustalenia aktualnego stanu brzegu morskiego na całej długości polskiego wybrzeża”.

W zasadzie do czego mamy się odnosić? Teraz istotna będzie długość zabezpieczenia, a nie kwestia, że jakiś stan odcinka brzegu, który mamy bronić przed erozją, wymaga ochrony. Być może to rozwiązanie jest słuszne, ale nie uzyskałem w tej kwestii jakiegoś wyjaśnienia. Czyżby jedynym wyjaśnieniem było to, że do tej pory nie udało się ustalić linii brzegowej z 2000 roku? Zresztą stan faktyczny jest taki, że do tej pory ustawa nie była realizowana zgodnie z jej treścią, ponieważ, według wszelkich posiadanych przeze mnie informacji, stanu linii brzegowej z 2000 roku do tej pory nie udało się ustalić. I to jest pierwsza rzecz.

Druga – zmiana dotychczasowego artykułu 4 powoduje, że zmniejszamy pulę środków przewidzianych na ochronę brzegów morskich. Bo jeżeli do tej pory przyjmowaliśmy 911 milionów złotych według stanu cen z 2001 roku, to w tej chwili byłoby to ponad jeden miliard złotych. Jeżeli teraz wracamy do kwoty 911 milionów, to ustalamy ją jednoznacz-

nie i to znaczy, że już żadnych innych wskaźników nie będzie. Czyli, de facto, do roku 2023, a więc o końca obowiązywania Programu, kwota nakładów finansowych na jego realizację będzie maleć.

Muszę przyznać, że też nie bardzo rozumiem treści artykułu 2a, który mówi, że „Wskaźnikiem realizacji Programu w danym roku jest długość linii brzegowej zabezpieczonej przed zjawiskiem erozji i powodzi od strony morza, liczona w kilometrach.”.

Zarówno w Programie, jak i w załączniku, nie mamy całej linii brzegowej objętej Programem. Nie bardzo to rozumiem; prosiłbym o szczegółowe wyjaśnienie, co rozumiemy pod stwierdzeniem, że „Wskaźnikiem realizacji Programu w danym roku jest długość linii brzegowej zabezpieczonej przed zjawiskiem erozji i powodzi od strony morza, liczona w kilometrach”.

Dlaczego zmieniono dotychczasowe zapisy art. 2 ust. 1, w którym mówiliśmy o zabezpieczeniu przeciwpowodziowym terenów nadmorskich? W tej chwili mówimy tylko o zabezpieczeniu przed powodzią od strony morza. Nie ma więc już mowy o usuwaniu uszkodzeń i o innych zabezpieczeniach przeciwpowodziowych. Czy to jest tylko uproszczenie nazewnictwa, czy też merytorycznie zmieniamy zakres ochrony brzegów morskich w ramach ustawy?

W artykule 4 mowa jest o limicie wydatków. Do tej pory pisaliśmy, że Program jest finansowany ze środków budżetu państwa i łączne nakłady wynoszą 911 milionów złotych. Teraz w artykule 4 w punkcie 2 mówimy, że „Maksymalny limit wydatków budżetu państwa, będący skutkiem finansowym ustawy, wynosi 911 mln zł.”. Dlaczego nastąpiła zmiana czegoś, co w zasadzie brzmi tak samo? Zawsze wszyscy się pytają, dlaczego zmieniamy coś, co chyba było zapisane w sposób prawidłowy? Prosiłbym o odpowiedzi na zadane pytania.

Jeszcze ostatnie pytanie związane z zapisem także w artykule 4 pkt 2, że „Limit nie obejmuje środków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich”. Do tej pory pkt 3 przewidywał, że środki europejskie są również ujęte w ustawie. Była w niej mowa o budżecie państwa i środkach pozabudżetowych. Zawsze była mowa o tym, że środki unijne znajdują się w ramach środków pozabudżetowych. Teraz w ustawie wprost zapisujemy „z udziałem środków europejskich”. Jaki jest cel tej zmiany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do poruszonych kwestii i o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przejdę po kolei do pytań postawionych przez pana posła Kazimierza Smolińskiego. W pierwszej kolejności zostało zadane pytanie dotyczące w zasadzie stabilizacji linii brzegowej i stanu tej linii za 2000 rok. Jak dobrze pamiętam, był przyjęty rok 2001.

Przede wszystkim musimy zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Określenie linii brzegowej przyjęto wiele lat temu, w zasadzie w 2002, później w 2003 roku, jako pojęcie, do którego mieliśmy się odnosić, a w zasadzie do stanu tego, co się dzieje na polskim wybrzeżu. Było to bardzo nieprecyzyjnie określone. Pojawiło się dużo problemów dotyczących interpretacji pojęcia „linia podstawowa”.

Przypomnę, że w polskim porządku prawnym nie ma definicji legalnej linii podstawowej. Mamy definicję linii podstawowej, ale to jest zupełnie inna instytucja.

W Polsce stosuje się selektywną ochronę brzegu morskiego. To jest uzasadnione ekonomicznie i technicznie. Zatem coś takiego jak stabilizacja całej linii brzegowej nie jest możliwe do przeprowadzenia. Najprawdopodobniej stało się tak, że ponad dziesięć lat temu, na początku lat 2000, po prostu kierowano się pewnym teoretycznym podejściem doktrynalnym, które, tak naprawdę, nie uwzględniało praktyki i stanu rzeczywistego oraz oddziaływania w strefie styku lądu z morzem.

Warto zwrócić uwagę na to, że działania podejmowane w ramach Programu ochrony brzegów morskich mają przede wszystkim za zadanie zabezpieczenie zurbanizowanego

zaplecza przed powodzią morską i erozją brzegu. Na to chciałam zwrócić uwagę w kontekście kolejnych pytań, które zadał pan poseł Kazimierz Smoliński. Czyli chodzi o te graniczne linie na polskim wybrzeżu, gdzie mamy zlokalizowane ośrodki życia ludzi – miejscowości nadmorskie. To jest bardzo ważne. Nikt w całym obszarze Morza Bałtyckiego, żadne z państw położonych w obszarze Morza Bałtyckiego, nie chroni całego swojego wybrzeża, bo to nie jest uzasadnione ani ekonomicznie, ani środowiskowo.

W związku z tym do projektu wprowadzono definicję poziomu bezpieczeństwa brzegu, bardzo ważną definicję. To daje odporność na sytuację sztormową. Odporność brzegu na sytuację sztormową o określonym prawdopodobieństwie. I to jest zdecydowana zmiana jakościowa w proponowanej zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich" w stosunku do tego, co zostało przyjęte w 2003 roku.

Jeżeli chodzi o waloryzację, dlaczego w znowelizowanej ustawie została pominięta? Takie było kolejne pytanie pana posła. Warto zwrócić uwagę, że dotychczasowy przepis był po prostu nieprecyzyjny i były kłopoty z jego interpretacją. Nie było wytycznych do prowadzenia takiej waloryzacji, dlatego pojawiły się kłopoty z określeniem minimalnego poziomu wydatków oraz wartości Programu. Przeliczenia musiały być wykonywane dla każdego zadania oddzielnie, podobnie jak plan i jego wykonanie we wszystkich latach.

Mechanizm waloryzacji był potrzebny, kiedy inflacja była w kraju wysoka. Oczywiście, było to swego rodzaju zabezpieczenie kwoty przyjętej w ramach Programu ochrony brzegów morskich tak, aby zapewnić niezakłóconą realizację celów ustawy. Na tamten czas miało to swoje uzasadnienie. Teraz go po prostu nie ma. Obecnie mechanizm waloryzacji nie jest potrzebny, a kwota 911 milionów złotych wystarcza na zapewnienie bezpieczeństwa brzegu morskiego i jego zaplecza na odpowiednim poziomie, przy wsparciu środków budżetowych.

Musimy zwrócić uwagę, że w proponowanej zmianie ustawy mamy rozszerzenie monitorowania brzegów morskich na całą długość polskiego wybrzeża. Daje to nam dodatkowe informacje o tym, co się dzieje w strefie brzegowej, gdzie morze oddaje ląd, gdzie go zabiera, jaka jest skala dynamiki oddziałującej na brzeg i jak wygląda nasz brzeg morski. I to jest w zasadzie odpowiedź na kolejne pytanie pana posła Smolińskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wysokie Komisje, wobec wyczerpania listy mówców…Jeszcze pan poseł Smoliński?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeśli można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To, co powiedziała pani minister, pewnie ma uzasadnienie, natomiast mam pytanie dotyczące linii brzegowej. Mówimy, że stan linii brzegowej z 2008 roku nigdy nie był ustalony i mówiliśmy o tym, że trzeba dokonać zmiany. Teraz nagle państwo na koniec kadencji „wrzucacie" nam, że tak powiem, zmianę, która wcześniej nie była przewidziana. Zawsze jest jakieś zaniepokojenie w sytuacji, kiedy nagle zmienia się sposób definiowania programu.

I kolejna rzecz, na którą wielokrotnie zwracałem uwagę podczas omawiania sprawozdania z realizacji wykonania programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich". Nadal nie mamy możliwości uzyskiwania informacji z wydatkowania środków unijnych. Większość programu to są środki unijne, one stanowią zdecydowaną większość środków na ochronę brzegów morskich. W ramach programu budżetowego wydajemy na ten cel po kilka czy kilkanaście milionów, natomiast większość stanowią środki unijne. I nadal nie będziemy mieli informacji ze strony rządu, w jaki sposób są wydatkowane środki unijne. Dużo mówimy o kilku milionach, a o kilkuset milionach, które są wydatkowane na realizację Programu, nie mamy informacji. Więc z tego powodu też

jest pewien niepokój, dlaczego nadal rząd nie chce przekazywać informacji na temat wydatkowanych środków unijnych.

Na Program ochrony brzegów morskich wydatkowane są ogromne środki unijne, natomiast my będziemy debatowali nad małymi kwotami, które w całym programie są niewielkie. Nie wiem, czy nie należałoby dokonać zmian. Pytanie, czy w tej kwestii nie będzie nawet poprawki. Może rząd zastanowiłby się nad tym, że jednak Wysokiej Izbie trzeba przekazywać informacje o realizacji całego programu, łącznie ze środkami unijnymi, a nie tylko mówić o środkach przekazywanych z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę panią minister; proszę o odniesienie się jeszcze do dodatkowych pytań pana posła.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiadając na pytania: nie chodzi o odniesienie się do linii z 2008 roku, tylko do linii z 2001 roku. Linia ochrony brzegu morskiego nie była wówczas określona. Podkreślam, że to po prostu nie mogło zafunkcjonować prawidłowo.

Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że ustawa z dnia 28 marca 2003 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich" została do polskiego porządku prawnego wprowadzona zanim jeszcze Polska przystąpiła do Unii Europejskiej. W związku z tym w ustawie jest mowa, że program jest finansowany z budżetu państwa i ze środków pozabudżetowych, ale nie ze środków unijnych, bo Polska nie była wówczas członkiem Unii Europejskiej i nie mogła się starać o to, aby ze środków unijnych realizować jakiekolwiek inwestycje. Natomiast środki pozabudżetowe są ściśle wymienione w ustawie o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani minister. Dziękuję również panu posłowi Smolińskiemu za aktywność. Jego merytoryczne wypowiedzi traktuję jednak jako zainteresowanie poważnymi sprawami, a nie niepokój. Dziękuję pani minister za udzielenie odpowiedzi.

W ten sposób wyczerpaliśmy głosy w dyskusji.

Stwierdzam więc zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich".

Wysokie Komisje, wobec obowiązywania ustawy o działalności lobbingowej, na dotychczasowym etapie procedowania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie widzę; dziękuję.

Wobec niezgłoszenia innych wniosków, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, oczywiście, żebyśmy procedowali, kolejno rozpatrując zmiany.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w artykule 1.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Proszę o uwagi. Pan poseł Kazimierz Smoliński; bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zadać pytanie przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Powołujemy się w zmianie drugiej na ustawę o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Według mojej wiedzy i według aktualnego stanu prawnego, na dzisiaj jeszcze nie ma art. 37 ust. 1a. Jeśli można – kiedy ten przepis zacznie obowiązywać? Czy w taki sposób możemy procedować zmianę, powołując się na jeszcze nieobowiązujący przepis?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dziękuję, panie pośle, za pytanie, tym bardziej, że do zmiany drugiej mamy trzy uwagi. Między innymi, jedna uwaga dotyczy po części sprawy, którą przed chwilą pan poseł poruszył.

Po pierwsze – pragniemy zauważyć, iż rzeczywiście w systemie prawnym w chwili obecnej nie ma takiej jednostki redakcyjnej, jak przepis art. 37 ust. 1a. Taka jednostka redakcyjna została dopiero uchwalona przez Sejm 5 sierpnia tego roku i została zawarta w ustawie o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw. W chwili obecnej ustawa jest w podpisie u pana prezydenta. O ile dobrze pamiętam, dzisiaj mija termin jej podpisania, albo też pan prezydent może skorzystać z innych instrumentów do niepodpisywania ustawy i skierowania jej do Trybunału Konstytucyjnego. Ale, rzeczywiście, dzisiaj mija termin, w którym ustawa powinna zostać podpisana i niezwłocznie skierowana do publikacji w Dzienniku Ustaw. To, po pierwsze.

Dlatego też nasze pytanie brzmi: co w przypadku, kiedy postępowanie ustawodawcze nie zostałoby zakończone albo też w ramach kontroli prewencyjnej ustawa została skierowana do Trybunału Konstytucyjnego? W tym momencie odesłanie zawarte w omawianej zmianie drugiej byłoby puste i, tak na dobrą sprawę, artykuł 2 w tym obszarze by nie funkcjonował.

Drugą, inną kwestią jest to, iż w zmianie drugiej powołujemy się na przepis art. 37 ust. 1a, a więc na przepisy wykonawcze, które miały być wydane na podstawie tej jednostki redakcyjnej. Pragniemy zwrócić uwagę, że ta jednostka redakcyjna nie zawiera upoważnienia ustawowego do wydania aktu wykonawczego dla ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej. Takie upoważnienie znajduje się natomiast w ust. 1d artykułu 37. Dlatego właściwa byłaby korekta – z ust. 1a na ust. 1d. To jest kwestia oczywista.

Następną kwestią, o którą chcielibyśmy spytać wnioskodawcę projektu ustawy, jest pkt 4 w zmianie drugiej. W przepisie tym odsyłamy do terminologii, która została sformułowana w sposób następujący: „zapewnienie położenia brzegu morskiego po odwodnej stronie granicznej linii ochrony brzegu morskiego określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej”. Powinno być nie ust. 1a, a ust. 1d.

Chcieliśmy zauważyć, że w upoważnieniu posługujemy się trochę inną terminologią. We wspomnianej ustawie mówimy o „położeniu granicznej linii ochrony oraz odcinkach linii brzegowej, dla której zostały wyznaczone minimalne poziomy”.

Pragnę przypomnieć, że również w ust. 1a i w ust. 1b art. 37 mówimy właśnie o położeniu granicznej linii na ochronę, niezbędnej do utrzymania brzegu. Czy tak, na dobrą sprawę, pkt 4 w omawianej zmianie drugiej, nie powinien być zmieniony i dostosowany jednak do dodawanych ustępów w art. 37a do d? Na dobrą sprawę, byłoby to terminologicznie zgodne z upoważnieniem. Oczywiście, i to jest do zastanowienia, bo nie wiem, jak wygląda przygotowywany, mam nadzieję, projekt aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 37 od lit. a do lit. d. To jest nasze ostatnie pytanie do strony rządowej co do kwestii terminologii używanej w pkt 4 art. 2 w zmianie drugiej, w kontekście upoważnienia ustawowego zawartego w art. 37 ust. 1d jeszcze przed podpisaniem i ogłoszeniem w Dzienniku Ustaw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję. Dziękuję panu mecenasowi. Oczywiście, uzasadnione jest to, żeby zmienić ust. 1a na ust. 1d w art. 37. Natomiast wprowadzamy pojęcie linii granicznej brzegu morskiego, które jest traktowane jak instytucja prawna. Rozporządzenie jest, oczywiście, zgodne z ustawą, jest tylko precyzujące pewne kwestie. Nie widzę większej zasadności, żeby doprecyzowywać w ustawie to, co zostanie bardzo jasno doprecyzowane w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Zwracam się do Biura Legislacyjnego; proszę o sprecyzowanie zmian, abyśmy mieli jasność.

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawka dotyczyłaby nowego brzmienia art. 2, dokładnie pkt 2 i 4, w którym przywoływany jest art. 37 ust. 1a. Byłby on zastąpiony art. 37, tu bez zmian, ust. 1d.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. A w pkt 4?

Legislator Wojciech Paluch:

Konsekwentnie – także podobna zamiana ust. 1a na ust. 1d.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ok.

Zwracam się do państwa posłów: czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany drugiej? Tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam jeszcze pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym jednak wrócić do kwestii linii granicznej ochrony brzegów morskich. W tej chwili nie mamy ani ustawy, ani rozporządzenia. Czy rzeczywiście możemy się powoływać na definicję linii granicznej ochrony brzegów morskich, jeżeli nie znamy jej definicji? Ustawa jej nie zawiera, ona dopiero ma być określona. Czy taki sposób procedowania jest właściwy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję. Odpowiadając na postawiony problem pragnę zwrócić uwagę, że rozporządzenie mamy przygotowane. To nie jest projekt rozporządzenia, ale rozporządzenie, które nadaje się do tego, aby było ogłoszone w Dzienniku Ustaw. W rozporządzeniu, w par. 3/1, mamy już zdefiniowaną linię graniczną ochrony brzegów morskich. Zacytuję tę definicję: „Graniczną linię ochrony stanowi linia łamana złożona z odcinków łączących punkty o współrzędnych określonych w załączniku nr 2 niniejszego rozporządzenia, poza którą nie dopuszcza się cofania linii brzegu morskiego”.

Jeżeli pan prezydent podpisze dzisiaj ustawę o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, to, moim skromnym zdaniem, nie będzie żadnych problemów. Proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której może wcześniej nie powiedziałam. Ustawę o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” widzimy jakby w jednej linii z tym, co zostało już przyjęte przez Sejm i Senat w zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji

morskiej. Tworzymy więc bardzo dobre, systemowe rozwiązanie w dwóch aktach rangi ustawy i w kilku rozporządzeniach wykonawczych do tych dwóch ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego pytam państwa posłów jeszcze raz: czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany drugiej wraz z korektą w pkt 2 i 4? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły brzmienie zmiany drugiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wobec braku uwag, stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły brzmienie zmiany trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec braku uwag, stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły brzmienie zmiany czwartej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piątej. Zmiana piąta dotyczy załącznika do niniejszej ustawy. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie brzmienia zmiany piątej, a tym samym brzmienia załącznika do niniejszej ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie brzmienia artykułu 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości sprawozdania. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że do projektu ustawy jest załącznik, powinniśmy go głosować, oczywiście, mając na uwadze, że stanowi on integralną część projektu ustawy. Powinniśmy głosować załącznik, pomimo tego, że zmianę piątą już przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem; dobrze, oddzielnie głosujemy załącznik.

Zwracam się do państwa posłów: czy jest sprzeciw do przyjęcia załącznika do projektu ustawy? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły załącznik w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości sprawozdania. Czy jest sprzeciw do przyjęcia sprawozdania w kształcie przedłożenia wraz z przyjętymi korektami i poprawkami? Pan poseł Smoliński; bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnoszę o przegłosowanie projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania w kształcie przedłożenia projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich", zawartego w druku nr 3925, wraz z korektami i poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów „za", 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy mamy kworum, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Właśnie. Chciałem dokończyć; wobec braku kworum, ogłaszam przerwę w posiedzeniu połączonych Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę państwa. Chcieliśmy sprawdzić kworum. Proszę członków Komisji Finansów Publicznych o podniesienie ręki. Proszę o policzenie. Dziękuję. Proszę o podniesienie ręki członków Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Wznawiamy posiedzenie połączonych Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury.

Przedstawiam wniosek do przegłosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania w kształcie przedłożenia projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich", wraz z korektami i poprawkami przyjętymi w trakcie rozpatrywania tego projektu, proszę o podniesienie ręki? Kto jest „za"? Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów „za", 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły sprawozdanie z ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich", druk nr 3925, wraz z poprawkami i korektami.

Wysokie Komisje, powinniśmy jeszcze dokonać wyboru posła-sprawozdawcy. Proponuję w imieniu prezydiów Komisji, aby tę pracę wykonał pan poseł Konstanty Oświęcimski. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Gratulujemy, panie pośle.

Wysokie Komisje, wobec wyczerpania porządku, zamykam posiedzenie. Protokół będzie wyłożony do wglądu, oczywiście, w sekretariatach Komisji. Dziękuję bardzo.